



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága



5220918291

Ügyintézés helye: 1077 BUDAPEST DOB
UTCA
75-81.

Ügyintéző : dr. Fodor Valéria

Telefonszám: (1) 461-1809

Ügyszám: 5338574727

Adószám: 12650932-2-51

Tárgy: I. fokú határozat

Melléklet: 1 db

(Elektronikus úton kézbesített irat)

Rajnai Attila
vezérigazgató
BM Heros Javító, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
Budapest
Asztalos Sándor utca 2.
1087

A BM Heros Javító, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. (adószám: 12650932-2-51) adózónál az 5318576639 megbízólevél számon a 2017. évre vonatkozóan lefolytatott adóellenőrzés megállapításai alapján az alábbi

HATÁROZATOT

hoztam.

I. Az adózó javára

Adónem	Időszak	Adóalap	Adókülönbözet Terhére Javára	eFt
Társasági adó	2017.	56	5	

azaz az adózó javára 5 eFt, azaz ötezer forint társasági adókülönbözetet állapítok meg, mely az adózó adószámláján jóváírásra kerül.

A társasági adó adónemben 5 eFt javára megállapított adókülönbözetet, amennyiben adótartozása nincs, az adózó visszaigényelheti.

II. Az adózó terhére

Adónem	Időszak	Adóalap	Termékdíj-különbözet		Bírságalap	eFt
			Terhére	Javára		
Környv. termékdíj	2017. I.	-	10	-	10	
Környv. termékdíj	2017. II.	-	5	-	5	
Környv. termékdíj	2017. III.	-	18	-	18	
Környv. termékdíj	2017. IV.	-	23	-	23	
Környv. termékdíj	összesen	-	56	-	56	

azaz az adózó terhére környezetvédelmi termékdíjban 56 eFt, azaz ötvenhatezer forint termékdíj-különbözetet állapítok meg, mely teljes egészében termékdíjhiánynak minősül.

III. Kötelezem az adózót

- környezetvédelmi termékdíjban

56 eFt,

azaz ötvenhatezer forint megfizetésére.

A tényleges befizetési kötelezettsége teljesítésekor az adózó figyelembe veheti az adott adónemen fennálló esetleges túlfizetését.

IV. Az esedékességig meg nem fizetett, ezért termékdíjhiánynak minősülő 56 eFt termékdíj-különbözet után 28 eFt, azaz huszonnyolcezer forint termékdíj bírságot szabok ki.

Tájékoztatam az adózót, hogy amennyiben az utólagos adó-megállapításról hozott első fokú határozat elleni fellebbezési jogáról lemond, és esedékességig a határozatban előírt termékdíj-különbözetet megfizeti, mentesül a kiszabott termékdíj bírság ötven százalékának megfizetése alól.

V. A késedelmi pótlékalapot képező 56 eFt termékdíjhiány után 2 eFt, azaz kétezer forint késedelmi pótlékot számítok fel.

VI. Kötelezem az adózót, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a befizetését az alábbi számlára teljesítse:

A 56 eFt termékdíj-különbözetet a NAV 10032000-01037454 sz. Környezetvédelmi termékdíj adó bevételi számlára.

A 28 eFt termékdíj bírságot a NAV 10032000-01076301 sz. Adóztatási tevékenységgel összefüggő bírság, mulasztási bírság, önellenőrzéssel kapcsolatos befizetések bevételi számlára.

A 2 eFt késedelmi pótlékot a NAV 10032000-01076985 sz. Adóztatási tevékenységgel összefüggő késedelmi pótlék bevételi számlára.

A befizetési kötelezettsége teljesítésekor az adózó figyelembe veheti az adott adónemen fennálló esetleges túlfizetést.

Fizetési késedelem esetén - a késedelmi pótlék késedelmes megfizetését kivéve - további késedelmi pótlékot kell fizetni, amelynek mértéke a késedelem minden naptári napja után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

VII. Befizetési kötelezettségének elmulasztása esetén a termékdíj-különbözet, a termékdíj bírság, a késedelmi pótlék behajtása iránt a határozat véglegessé válásától számított 15 nap elteltével intézkedem.

VIII. Határozatom – fellebbezés hiányában – a közléstől számított 30 nap elteltével válik véglegessé. E határozat ellen a közlést követő naptól számított 30 napon belül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) Fellebbviteli Igazgatóságának Közép-Magyarországi Hatósági Főosztály I-hez címzett, de a NAV Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága Különös Hatásköri Ellenőrzési Főosztály Ellenőrzési Osztályához (levelezési cím: 1410 Budapest, Pf.: 137.) benyújtott illetékköteles

fellebbezéssel élhet. A határidőben benyújtott fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés illetékköteles, mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5.000 Ft, és legfeljebb 500.000 Ft, amelyet a 10032000-01076064 számú NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számlára a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell teljesíteni.

Az adóhatóság által nyilvántartott adót (az állami adó- és vámhatóság vonatkozásában ideértve a vámot és az egyéb fizetési kötelezettséget is) az adózónak adónként, kötelezettségenként a megfelelő, a Magyar Államkincstár által létrehozott központosított beszédési számlára kell megfizetnie, illetve a költségvetési támogatást támogatásonként, a megfelelő, a Magyar Államkincstár által létrehozott központosított beszédési számláról kell visszaigényelnie. A bírságot, a pótlékot és a költséget külön számlára kell megfizetni.

Az adózó az állami adó- és vámhatóságnál fennálló fizetési kötelezettségét – ide nem értve a végrehajtói letéti számlára történő fizetést – EFER-en keresztül átutalással is teljesítheti az EFER-hez csatlakozott pénzforgalmi szolgáltató házibank felületén keresztül. A nem természetes személy adózó az eljárási illeték fizetési kötelezettségét EFER-en keresztül POS terminál útján is teljesítheti.

INDOKOLÁS

A NAV Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága Különös Hatásköri Ellenőrzési Főosztály Ellenőrzési Osztálya az adózónál a határozat rendelkező része szerinti megbízólevéllel, a rendelkező rész szerinti adónemre és időszakra az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (továbbiakban: Air.) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján ellenőrzést folytatott le.

Az ellenőrzés megállapításait a 2020. január 21. napján kelt, 5258412406 iktatószámú, 2020. január 21. napján, elektronikus úton kézbesített jegyzőkönyv tartalmazza.

Az adózó a jegyzőkönyvre az Air. 97. § (2) bekezdésében előírt határidőn belül észrevételt nem tett.

Az adózó az ellenőrzés megállapításait tartalmazó jegyzőkönyvre észrevételt nem tett, ezért a megállapítások részletes indoklását az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (továbbiakban: Art.) 146. § (2) bekezdésében foglaltak szerint mellőzöm. E jogszabályi rendelkezés értelmében, ha a nem természetes személy adózó az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv megismerését és igazolt átvételét követően a törvényben előírt határidőn belül észrevételt nem tesz, a határozat indoklásában elegendő a jegyzőkönyv megfelelő pontjaira utalni. Nem alkalmazható ez a rendelkezés abban az esetben, ha az adó vagy a költségvetési támogatás alapját az adóhatóság becsléssel állapította meg, valamint a 145. § (1) bekezdése szerinti esetben.

1. Az 5258412406 iktatószámú jegyzőkönyv 19. pontjában részletezett tényállás alapján az adózó terhére **2017. I. negyedévben 10 eFt, 2017. II. negyedévben 5 eFt, 2017. III. negyedévben 18 eFt., 2017. IV. negyedévben 23 eFt környezetvédelmi termékdíj-különbözetet állapítok meg.**

2. Az adózó a 2017. évi bevallásában társasági adó alapjaként 914.266 eFt-ot szerepeltetett. Az adózó terhére megállapított 56 eFt környezetvédelmi termékdíj-különbözet következtében a társasági adó alapja 56 eFt-tal csökken.

A Társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban Tao törvény) 6. § (1) bekezdése szerint a társasági adó alapja belföldi illetőségű adózó és külföldi vállalkozó esetében az adózás előtti eredmény, módosítva a 7., 8., 16., 18., és a 28. §-okban, valamint a VII. fejezetben foglaltakkal. A Tao. törvény 19. § (1) bekezdése szerint a társasági adó mértéke a pozitív adóalap 9 százaléka. **Az adóalap módosulása következtében az adózó javára a 2017. évi társasági adóban 5 eFt adókülönbözetet állapítok meg.**

Mindezek alapján az 5258412406 számú jegyzőkönyv VII/20. pontját határozatom 2. pontjában foglaltak szerint módosítom.

Szankciók

1. Az adózó terhére összesen 56 eFt termékdíj-különbözetet állapítok meg, mely a Ktdt. 2. § 30a. pontja szerint termékdíjhiánynak minősül. E törvényi rendelkezés szerint:

30a. termékdíjhiány: a kötelezett terhére megállapított termékdíj-különbözet, ha a termékdíj-különbözetet az esedékesség időpontjáig nem fizették meg. Az eredeti esedékesség napján fennálló túlfizetést a termékdíj-fizetési kötelezettség teljesítéseként csak akkor lehet figyelembe venni, ha a túlfizetés az ellenőrzés megkezdésének napján is fennáll;

30b. termékdíj-különbözet: a bevallott (bejelentett), bevallani (bejelenteni) elmulasztott és az adó- és vámhatóság által utólag megállapított termékdíj különbözete vagy a büntetőeljárás során jogerősen megállapított - és a bíróság vagy az ügyészség jogerős határozata alapján az adóhatóság által határozattal megfizetni rendelt - termékdíjbevételek-csökkenés, vagyoni hátrány, ide nem értve a következő időszakra átvihető követelés különbözetét;

A Ktdt. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint termékdíj bírságot kell megállapítani termékdíjhiány esetén. A termékdíj bírság mértéke az (1) bekezdés a) pontja esetében a hiány száz százaléka;

A Ktdt. 31. § (4) bekezdése szerint az (1)-(3) bekezdésben foglaltakra az Air. és az Art. adóbírságra vonatkozó szabályait a jelen §-ban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(5) A kötelezettet terhelő termékdíj-tartozás, valamint a bírság, vagy pótléktartozás mérséklésére vagy elengedésére az Air. és az Art. rendelkezései az irányadóak. Nincs helye a termékdíjbírság mérséklésének, ha a termékdíj hiány a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások meghamisításával, megsemmisítésével függ össze.

Az Art. 219. § (1) bekezdése értelmében *az adóbírság mértéke kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető vagy kiszabása mellőzhető.*

Az Art. 219. § (2) bekezdése alapján *az adóbírság mérséklésénél vagy a kiszabás mellőzésénél az ügy összes körülményét mérlegelni kell, különösen az adóhiány nagyságát, keletkezésének körülményeit, az adózó jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát, illetve azt, hogy a körülményekből megállapíthatóan az adózó, illetve intézkedő képviselője, foglalkoztatottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körütekintéssel járt el.*

Az Art. 219. § (3) bekezdése szerint *nincs helye az adóbírság mérséklésének vagy kiszabása mellőzésének sem hivatalból, sem kérelemre, ha az adóhiány a bevétel eltitkolásával, hamis bizonylatok, könyvek, nyilvántartások előállításával, felhasználásával, illetve a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások meghamisításával, megsemmisítésével függ össze.*

Az Art. 155. § (2) bekezdése alapján *az állami adó- és vámhatóság által kiszabható adóbírság felső határa, ha az adózó az adóellenőrzés alá vont adómegállapítási időszak egészében vagy az adóellenőrzés megállapításairól szóló jegyzőkönyv keltének időpontjában megbízható adózónak minősült, a 215. § (3)-(4) bekezdése szerint kiszabható adóbírság felső határának ötven százaléka.*

A termékdíj bírság kiszabása során kivételes méltánylást érdemlő körülményként értékeltem, hogy az adózó terhére első ízben került sor termékdíj-különbözet megállapítására. Az előzőek alapján a termékdíjhiány után 25 %-os termékdíj bírságot állapítottam meg.

A feltételes adóbírság kedvezményéről az Art. 216. §-a alapján rendelkeztem. E jogszabályhely szerint, ha az adózó az utólagos adó-megállapításról hozott első fokú határozat elleni fellebbezési jogáról lemond, és esedékességig a határozatban előírt adókülönbözetet megfizeti, mentesül a kiszabott adóbírság ötven százalékának megfizetése alól.

Tájékoztatam az adózót, hogy a kedvezmény igénybevételének feltétele, hogy az adózónak le kell mondenia fellebbezési jogáról legkésőbb a fellebbezési határidő végéig és lemondó nyilatkozatát el kell juttatni az adóhatósághoz, továbbá a határozatban előírt adókülönbözetet az esedékességig

maradéktalanul meg kell fizetnie. Ha e feltételek teljesülnek, az adóhatóság hivatalból állapítja meg, hogy a kedvezményes adóbírság feltételei fennállnak, ehhez külön kérelem benyújtása nem szükséges.

A feltételes adóbírság kapcsán a döntés véglegessé válásával, valamint a befizetés esedékességével kapcsolatban a következőkről tájékoztatom.

Az Air. 74. § (2) bekezdés b) pontja valamint (3) bekezdése szerint „Ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, az adóhatóság döntése véglegessé válik, ha a fellebbezésről lemondtak”.

„A fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén véglegessé válik a döntés

a) az elsőfokú döntés közlésekor, ha az adózó a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű fél,

b) az utolsóként kézhez kapott lemondás vagy visszavonás adóhatósághoz való megérkezésének napján, ha a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult lemond a fellebbezésről vagy visszavonja fellebbezését.”

E jogszabályi rendelkezés alapján tehát a fellebbezésről való lemondás esetén a lemondás hatósághoz való megérkezésének napján válik véglegessé a határozat, így a határozatban előírt kötelezettségek esedékességének időpontja is ehhez igazodik.

A határozattal megállapított adó esedékességének időpontjáról az Art. 62. §-a rendelkezik a következők szerint: „Az adót a jogszabályban meghatározott időpontban, az adóhatóság által megállapított adót - ha e törvény vagy fizetési kötelezettséget megállapító jogszabály eltérően nem rendelkezik - a határozat véglegessé válásától számított tizenöt napon belül kell megfizetni.”

A fentiek alapján tehát felhívom az adózó figyelmét, hogy a feltételes adóbírság kedvezményre akkor jogosult, ha a fellebbezésről való lemondás adóhatósághoz való érkezését követő 15 napon belül megfizeti a határozatban előírt adókülönbözetet.

2. A Ktdt. 31/A. § (1) bekezdése szerint *a termékdíj késedelmes megfizetése vagy megállapított termékdíjhiány esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek megállapítására az Art. késedelmi pótlékra vonatkozó szabályai értelemszerűen az irányadók.*

Az Art. 206. § (1) bekezdése szerint *az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, a költségvetési támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén az esedékesség napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 206. § (3) bekezdése értelmében nem kell késedelmi pótlékot fizetni arra az időszakra, amelyre az adózó a késedelmét igazolta. Igazolásnak csak akkor van helye, ha a késedelmet elháríthatatlan külső ok idézte elő. Az Art. 206. § (5) bekezdése rögzíti, hogy a késedelmi pótlék - az adóhatósági megállapítás kivételével - a késedelem napján végrehajtható.*

Az Art. 207. § (1) bekezdése szerint *az adóhatóság külön döntés meghozatala nélkül, illetve az adóhiányt megállapító határozatban felszámítja, és az adószámlán előírja a késedelmi pótlékot. Az Art. 207. § (2) bekezdése alapján az állami adó- és vámhatóság az ötezer forintot el nem érő késedelmi pótlékot nem írja elő.*

Az Art. 208. § (1) bekezdése szerint *a késedelmi pótlék alapját adónként és költségvetési támogatásonként külön-külön kell figyelembe venni, kivéve, ha azokat egy számlán tartják nyilván. Az Art. 208. § (3) bekezdése értelmében az adóhiány után felszámított késedelmi pótlék alapját nem csökkenti az ugyanazon adóhatóságnál nyilvántartott, az esedékesség időpontjában más adóval kapcsolatban fennálló túlfizetés összege.*

Az Art. 209. § (1) bekezdése szerint *a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A késedelmi pótlék után késedelmi pótlékot felszámítani nem lehet. Az Art. 209. § (2) bekezdése alapján az adóhiány késedelmi pótléka az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb három évre számítható fel.*

Az Art. 210. § (1) bekezdése szerint *kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén az adóhiányt megállapító határozatban - hivatalból vagy kérelemre - az adó esedékességét követő napnál, illetve a költségvetési támogatás igénybevételének napjánál az adóhatóság későbbi, valamint a jegyzőkönyv keltétől korábbi időpontot is megállapíthat a pótlékfizetés kezdő vagy záró napjaként. Az Art. 210. § (2) bekezdése alapján a késedelmi pótlék mérséklése nem alkalmazható olyan adóhiány esetén, amikor az adóbírság mérséklésének sincs helye.*

Kivételes méltányosságra okot adó körülményt nem állapítottam meg, ezért a pótlékfizetés kezdő napja az általános szabály szerint az adó esedékességének napja. Az előzőek alapján a késedelmi pótlékot a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres mértéke figyelembevételével állapítottam meg az eredeti esedékesség időpontjától a jegyzőkönyv keltének időpontjáig, a határozathoz csatolt melléklet szerinti levezetésnek megfelelően.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2020. március 20.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az adózó javára megállapított adókülönbözetet – figyelemmel az Art. 6. § (3) bekezdésében foglaltakra - az Art. 64. § (1) bekezdése, 74. § (1)-(7) bekezdései, és 146. §-a alapján írtam elő.

Az adózó terhére megállapított termékdíj-különbözet, termékdíjbírság, késedelmi pótlék megfizetését – figyelemmel az Art. 6. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltakra - az Art. 62. §, 63. §, 66. § (1)-(3) bekezdései, 74. § (1)-(7) bekezdései, 75. §-a és 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján írtam elő.

A véglegessé vált határozat végrehajtásáról az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 29. § (1) bekezdés a) pontja és 4. § (1) bekezdése alapján rendelkezem.

Tájékoztatatom az adózót, hogy az Air. 89. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a vizsgált adóév ellenőrzéssel lezárt időszaknak minősül, így azt az Art. 54. § (5) bekezdése alapján önellenőrzéssel a későbbiekben nem helyesbítheti.

A fellebbezési jogot az Air. 121. §-a és 122. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezés benyújtásának módját az Air. 124. § (2) bekezdése szabályozza. A fellebbezés határidejének számítását az Air. 52. § (1) bekezdése, a határidőn belül be nem nyújtott fellebbezés jogkövetkezményeit az Air. 74. § (2) bekezdésének a) pontja határozza meg.

A fellebbezés illetékkötelezettségét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése és a 73. § (3) bekezdése írja elő.

A fellebbezési illeték megfizetésének esedékességét az Itv. 73. § (1) bekezdése, megfizetésének módját az Art. 66. § (1)-(2) bekezdései, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Kormányrendelet, az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Adóig. vhr.) 45. § 1-4. pontjai, 57. §-a, 58. § (1)-(4) bekezdései, (6) bekezdése, 59-60. §-ai, 61. § (1) bekezdése, 63. § (1) és (5) bekezdései, illetve 66. § (1) bekezdése állapítják meg.

A fellebbezéssel támadott döntés végrehajthatóságát az Air. 125. §-a szabályozza.

Az állami adó- és vámhatóság hatáskörét és illetékességét az Air. 25-28. §-ai, 136. § b) pontja, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 4. § (2) bekezdése, valamint a

Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 63. § (1) bekezdésének f) pontja határozza meg.

Határozatom a hivatkozott jogszabályokon, az Art. 6. §-án, 141. §-án, 144. §-án, 146. §-án, az Air. 72. §-án, 73. §-án, valamint 117. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2020. február 21.

Herczegh Zsolt
igazgató
(hatáskör gyakorlója)

Tóth Tamás
f osztályvezető -helyettes
(kiadmányozó)

Erről értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár